

Toruń, dnia 22 czerwca 2020 r.

**Prezes Krajowej
Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający:

Specjalistyczne Centrum Medyczne im. Św. Jana Pawła II S.A , ul. Jana Pawła II 2, 57-320 Polanica Zdrój,
e-mail: zp@scm.pl, tel. 74 86 21 100, faks 74 862 11 22

Wykonawca:

FARMATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, ul. Podchorążych 4, 87-100 Toruń, KRS: 0000296003, NIP: 8792544115, nr tel: (56)65 888 65, fax: (56)65 888 66, adres e-mail: zampubl@farmator.eu

reprezentowany przez: radcę prawnego Marcina Minkiewicza, adres: Minkiewicz Urzędowski Sobolewski Torba i Partnerzy Radcowie Prawni, ul. Dominikańska 9, 87-100 Toruń, adres e-mail: marcin.minkiewicz@must-legal.pl, tel. 605178618

Numer postępowania: ZP/PN/2020/14

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn ZP/PN/2020/14 – odczynniki, krwinki wzorcowe (dotyczy zakupu wraz z dostawą i rozładunkiem odczynników diagnostycznych oraz krwinek wzorcowych z dzierżawą aparatury do badań z zakresu immunologii transfuzjologicznej metodą manualną i kolumnową na potrzeby Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej Specjalistycznego Centrum Medycznego), ogłoszenie numer 526720-N-2020 z dnia 25.03.2020 r.

ODWOŁANIE WYKONAWCY

W imieniu Wykonawcy, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 2 pkt 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą pzp”, składam odwołanie od czynności Zamawiającego, tj. czynności:

1. Odrzucenia oferty Wykonawcy – oferty nr 3 w zakresie pakietu nr 2,
2. Wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty nr 2 w zakresie pakietu nr 2, złożonej przez DiaHem AG Diagnostic Products (dalej „DiaHem”),
3. Wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty nr 1 w zakresie pakietu nr 1, złożonej przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Katowice (dalej „RCKiK Katowice”)

Zaskarżonym czynnościom zarzucam:

I. Czynności ad. 1. zarzucam:

- 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – poprzez: odrzucenie oferty Wykonawcy jako nieodpowiadającej treści SIWZ, podczas gdy oferta Wykonawcy jest zgodna z treścią SIWZ, nie powinna zostać odrzucona
- 2) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp poprzez: odrzucenie oferty Wykonawcy w zakresie pakietu 2 pomimo jej zgodności z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji niewybranie powyższej oferty, pomimo, iż była ona najkorzystniejsza;
- 3) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu, a także nierówne traktowanie wykonawców oraz prowadzenie postępowania niezgodnie z zasadami przejrzystości – poprzez: odrzucenie oferty, która nie powinna podlegać odrzuceniu,
- 4) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy pzp poprzez: zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień bądź uzupełnienia oferty nr 3 w ramach pakietu nr 2, pomimo iż złożone przez Wykonawcę dokumenty oraz ich kompletność budziły wątpliwości Zamawiającego, których to wątpliwości Zamawiający nie wyjaśnił w trakcie postępowania;
- 5) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy pzp, poprzez: zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty nr 3 w ramach pakietu nr 2, pomimo istnienia istotnych wątpliwości Zamawiającego odnośnie treści złożonej przez Odwołującego oferty, w zakresie dostępności wymaganych oznaczeń na zaproponowanych przez Odwołującego mikrokartach, których to wątpliwości Zamawiający nie wyjaśnił w trakcie postępowania;

II. Czynności ad. 2 zarzucam:

- 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – poprzez: wybór oferty DiaHem – w zakresie pakietu nr 2 jako najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ, tj. nieodrzućenie oferty, która powinna podlegać odrzuceniu oraz wybór takiej oferty, która powinna podlegać odrzuceniu; oraz poprzez niezastosowanie przesłanki odrzucenia oferty, która powinna znaleźć zastosowanie;
- 2) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp poprzez: zaniechanie odrzucenia oferty DiaHem pomimo jej niezgodności z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji wybór tejże oferty jako najkorzystniejszej, pomimo iż winna ona podlegać odrzuceniu;
- 3) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu, a także nierówne traktowanie wykonawców oraz prowadzenie postępowania niezgodnie z zasadami przejrzystości – poprzez: wybór oferty, która powinna podlegać odrzuceniu, nie egzekwowania od wykonawców kryteriów opisanych w SIWZ i wyjaśnieniach do SIWZ, które powinny być uwzględnione przy konstruowaniu ofert i to pomimo zwracania przez innych wykonawców uwagi na nieprawidłowości w ofercie (przez Wykonawcę w piśmie z dnia 8 czerwca 2020 r.)

III. Czynności ad. 3 zarzucam:

- 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – poprzez: wybór oferty RCKiK Katowice – w zakresie pakietu nr 1 jako najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ, tj. nieodrzućenie oferty, która powinna podlegać odrzuceniu oraz wybór takiej oferty, która powinna podlegać odrzuceniu; oraz poprzez niezastosowanie przesłanki odrzucenia oferty, która powinna znaleźć zastosowanie;
- 2) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp poprzez: zaniechanie odrzucenia oferty RCKiK Katowice pomimo jej niezgodności z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia, a w konsekwencji wybór tejże oferty jako najkorzystniejszej, pomimo iż winna ona podlegać odrzuceniu;

- 3) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu, a także nierówne traktowanie wykonawców oraz prowadzenie postępowania niezgodnie z zasadami przejrzystości – poprzez: wybór oferty, która powinna podlegać odrzuceniu, nie egzekwowania od wykonawców kryteriów opisanych w SIWZ i wyjaśnieniach do SIWZ, które powinny być uwzględnione przy konstruowaniu ofert i to pomimo zwracania przez innych wykonawców uwagi na nieprawidłowości w ofercie (przez Wykonawcę w piśmie z dnia 8 czerwca 2020 r.)

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów załączonych do odwołania:
 - a. Instrukcji obsługi i używania produktów i sprzętu objętych ofertą Wykonawcy – na okoliczność: spełnienia przez oferowane przez Wykonawcę produkty i sprzęty wymagań określonych w SIWZ, zgodności oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, braku podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy,
 - b. Instrukcji Surowicy Grupy AB zaoferowanej przez RCKiK Katowice – na okoliczność: braku znaku CE z numerem jednostki notyfikowanej przy produkcji oferowanym przez RCKiK Katowice w ramach pakietu nr 1, niezgodności produktów oferowanych przez RCKiK Katowice z wymaganiami określonymi w SIWZ, niezgodności oferty RCKiK Katowice z treścią SIWZ, wystąpienia przesłanki do odrzucenia oferty RCKiK Katowice, wadliwości czynności wyboru oferty RCKiK Katowice w zakresie pakietu nr 1;
2. Uwzględnienie odwołania;
3. Nakazanie Zamawiającemu:
 - a. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty FARMATOR Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jako oferty nie odpowiadającej SIWZ w zakresie pakietu nr 2,
 - b. Unieważnienia czynności wyboru oferty Diahem AG Diagnostic Products jako oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2;
 - c. Unieważnienia wyboru oferty Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Katowice jako oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1;
 - d. Dokonanie ponownej oceny ofert w zakresie pakietu nr 2 i uznanie oferty wykonawcy Diahem AG Diagnostic Products za nie odpowiadającą treści SIWZ i w konsekwencji odrzucenie jej;

- e. dokonanie oceny oferty Wykonawcy jako oferty ocenionej jako najkorzystniejszej i nie podlegającej odrzuceniu w zakresie pakietu nr 2;
 - f. Dokonanie ponownej oceny ofert w zakresie pakietu nr 1 i uznanie oferty wykonawcy Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa za nie odpowiadającą treści SIWS i w konsekwencji odrzucenie jej;
 - g. dokonanie oceny oferty Wykonawcy jako oferty ocenionej jako najkorzystniejszej i nie podlegającej odrzuceniu w zakresie pakietu nr 1;
4. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Wykonawcy kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

UZASADNIENIE

W dniu 17 czerwca 2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż oferta złożona przez Wykonawcę w ramach pakietu nr 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ. Zamawiający poinformował równocześnie, iż w ramach pakietu nr 2 wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez DiaHem, wskazując, iż wybrana oferta została uznana za ważną i łącznie uzyskała 100 punktów. Ponadto, Zamawiający poinformował, iż w zakresie pakietu nr 1 za najkorzystniejszą uznana została oferta RCKiK Katowice, której przyznano 100,00 punktów. Jednakże Wbrew stanowisku Zamawiającego, brak jest podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z treścią SIWZ, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta była zgodna z treścią SIWZ, spełniała wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz doprecyzowane w wyjaśnieniach do SIWZ. Ponadto, nie było podstaw wyboru oferty DiaHem w zakresie pakietu nr 2 oraz oferty RCKiK Katowice w zakresie pakietu nr 1 jako ofert najkorzystniejszych. Oferty te, na co wskazywał Zamawiającemu Wykonawca w dwóch pismach z dnia 8 czerwca 2020 r. powinny zostać odrzucone, jako niespełniające wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Jeszcze przed przejściem do rozważań merytorycznych Wykonawca wskazuje, iż jest podmiotem legitymowanym do wniesienia odwołania na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy pzp, jako podmiot mający interes prawny w udzieleniu zamówienia. Zauważyć należy, iż w wyniku dokonania przez Zamawiającego czynności w postaci odrzucenia oferty Wykonawcy w zakresie pakietu nr 2, oferta Wykonawcy nie mogła zostać wybrana, nawet będąc najkorzystniejszą. Ponadto, w wyniku dokonania przez Zamawiającego czynności w postaci wyboru oferty DiaHem w ramach pakietu nr 2 jako oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy, naruszony został interes prawny Wykonawcy. Oferta DiaHem jako niezgodna z treścią SIWZ powinna bowiem podlegać odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W sytuacji odrzucenia oferty DiaHem oferta Wykonawcy – która nie powinna zostać odrzucona – zostałaby wybrana przez Zamawiającego jako jedyna oferta

niepodlegająca odrzuceniu. W odniesieniu do czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty RCKiK Katowice w zakresie pakietu nr 1 wskazać należy, iż gdyby powyższa oferta została odrzucona z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ, wybrana zostałaby oferta Wykonawcy jako oferta najkorzystniejsza, nie podlegająca odrzuceniu. Podsumowując, należy stwierdzić, iż gdyby Zamawiający na dokonał skarżonych czynności w sposób naruszający przepisy ustawy pzp, oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę zarówno w ramach pakietu nr 1 jak i pakietu 2 z pewnością zostałaaby wybrana przez Zamawiającego.

I. Niezgodność czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Wykonawcy z przepisami ustawy pzp.

W dniu 17 czerwca 2020 r. Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Wykonawcy w ramach pakietu nr 2, wskazując na rzekomą niezgodność oferty z treścią SIWZ. Zamawiający wskazał na następujące rzekome niezgodności:

- Wykonawca zaproponował kartę MTC 070470 INVITROGEL ABO REVERSE o profilu A, B, DVI-, A₁, B oraz odczynnik monoklonalny INVITROCLONE anty-D (RH1) do metody manualnej klasycznej, podczas gdy Zamawiający wymagał w pakiecie nr 2, w pozycji nr 8 formularza asortymentowo-cenowego do metody kolumnowej dostępności oznaczeń A,B, DVI+, DVI-, A₁, B na jednej karcie;
- Nie zaproponowano żadnej mikrokarty do wykonania oznaczenia antygeny DVI+ przy użyciu zaferowanego dodatkowo odczynnika monoklonalnego INVITROCLONE anty-D (RH1)
- W instrukcji użycia kart do testu enzymatycznego (MTC/70600 INTROGEL NEUTRAL) brak opisu metodyki wykonania testu enzymatycznego.

W tym miejscu wskazać należy, iż żadne z powyższych rzekomych niezgodności w rzeczywistości nie występują w złożonej przez Wykonawcę w ramach pakietu nr 2 ofercie, zaś odmienne wnioski Zamawiającego wynikają zapewne z jego wątpliwości co do treści oferty, które powinien był wyjaśnić wzywając Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp bądź ze stwierdzenia przez Zamawiającego niekompletności przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów, co powinno skutkować wezwaniem Wykonawcy przez Zamawiającego do wyjaśnienia bądź uzupełnienia oferty w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp.

Odnosząc się do pierwszych dwóch zarzutów Zamawiającego, tj. zaproponowania karty MTC 070470 INVITROGEL ABO REVERSE o profilu A, B, DVI-, A₁, B oraz odczynnika monoklonalnego INVITROCLONE anty-D (RH1) do metody manualnej klasycznej oraz niezaoferowania mikrokarty do wykonania oznaczenia antygeny DVI+ przy użyciu zaferowanego dodatkowo odczynnika monoklonalnego INVITROCLONE anty-D (RH1), wskazać należy, iż niezaistniała potrzeba zaoferowania

oddzielnej mikrokarty w tym zakresie, gdyż wykonanie oznaczenia antygenu DVI+ możliwe było przy użyciu zaoferowanej mikrokarty. Ponadto, zaoferowany odczynnik INVITROCLONE anty-D (RH1) wbrew twierdzeniom Zamawiającego, przystosowany jest nie tylko do metody manualnej klasycznej, lecz również do nakropienia na kartach.

Podkreślenia wymaga, iż karta żelowa składa się z 6 kolumnienek, a nie jedynie 5. Zamawiający wymagał karty o profilu A, B, DVI+, DVI-, A1-neutral, B-neutral. Wykonawca zaoferował kartę o profilu A, B, DVI-, „neutral”, „neutral”, „neutral” (6-kolumnienek). Oznacza to, iż trzy kolumnienki z prawej strony zawierają w sobie żel obojętny „neutral”. Niezależnie od przyjętego systemu, kolumnienka „neutral” może służyć do badania wyspecyfikowanych przez Zamawiającego oznaczeń A₁, B, ale również jako kontrola czy też kolumna do nakropienia odczynnika. Tak było w przypadku przedmiotowej oferty – w związku z tym, że Zamawiający wymagał oznaczenia wyłącznie A₁, B, jedna kolumna „neutral” pozostawałaby niewykorzystana, dlatego Wykonawca przeznaczył ją do nakropienia odczynnika monoklonalnego DVI+ (INVITROCLONE anty-D (RH1)) – co skutkowałoby uzyskaniem karty o dostępności oznaczeń A, B, DVI+, DVI-, A₁, B na jednej karcie, zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ i wyjaśnieniach do SIWZ Przyjęte rozwiązanie przedstawiają poniższe ilustracje:



Podkreślenia wymaga, iż Zamawiający w piśmie z dnia 14 maja 2020 r., odpowiadając na pytania nr 12 i 30 dot. pakietu nr 2 wprost wskazał, iż „Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga aby mikrokarty były fabrycznie wypełnione odczynnikami przez producenta”. Jak wynika z powyższego, w pełni dopuszczalne i zgodne z SIWZ było zaoferowanie przez Wykonawcę mikrokart nie wypełnionych fabrycznie wszystkimi odczynnikami, lecz zaoferowanie łącznie mikrokart zawierających żel obojętny „neutral” oraz – oddzielnie – wymaganych odczynników. Zaoferowana przez Wykonawcę mikrokarta MTC 070470 INVITROGEL ABO REVERSE o profilu A, B, DVI-, A₁, B wraz z dodatkowym odczynnikiem monoklonalnym INVITROCLONE anty-D (RH1) umożliwia uzyskanie wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ rezultatu, tj. karty do metody kolumnowej o dostępności oznaczeń A, B, DVI+, DVI-, A₁, B na jednej karcie. Tym samym wskazana przez Zamawiającego rzekoma niezgodność z SIWZ nie wystąpiła.

W zakresie trzeciego zarzutu Zamawiającego, tj. braku opisu metodyki wykonania testu enzymatycznego (MTC/70600 INTROGEL NEUTRAL) wskazać należy, iż zgodnie z treścią załącznika nr 1b do SIWZ Wykonawca wymagane instrukcje obsługi powinien dostarczyć w terminie 7 dni od podpisania umowy. Jak wskazano w pkt 12, w części „Wymagane dokumenty dla urządzeń i odczynników (dołączyć do oferty)”, „Wymagane jest, aby opis BHP, opis odczynników, instrukcje obsługi sprzętu, instrukcje odczynnikowe, karty charakterystyki odczynników niebezpiecznych były w języku polskim w formie papierowej. Opis BHP, instrukcje obsługi sprzętu, instrukcje odczynnikowe, karty charakterystyki odczynników niebezpiecznych do 7 dni od podpisania umowy”. Z literalnego brzmienia powyższego postanowienia wprost wynika, iż Zamawiający w SIWZ dopuścił, aby instrukcje obsługi sprzętu, instrukcje odczynnikowe i inne zbliżone dokumenty zostały dostarczone przez Wykonawcę już po rozstrzygnięciu przetargu, w terminie do 7 dni od podpisania umowy. Zaznaczyć należy przy tym, iż do swojej oferty Wykonawca załączył oświadczenie, w którym wprost wskazał, iż posiada instrukcje używania w języku polskim zaoferowanych produktów w tym sprzętu, które dostarczy po rozstrzygnięciu przetargu. Nie załączając do oferty instrukcji, z której wynikałaby szczegółowa metodyka wykonania testu enzymatycznego, Wykonawca nie naruszył więc postanowień SIWZ. Jak wynika z powyższego, oferta Wykonawcy w rzeczywistości nie była niezgodna z treścią SIWZ w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Wykonawcy. Treść uzasadnienia ww. czynności oraz wnioski Zamawiającego wskazują natomiast, iż Zamawiający musiał mieć istotne wątpliwości co do treści złożonej oferty bądź też uznał, iż przedłożone przez Wykonawcę dokumenty nie są wystarczające do właściwej oceny oferty. W przypadku wystąpienia powyższych wątpliwości, Zamawiający powinien jednak w pierwszej kolejności skorzystać z instytucji wezwania do złożenia wyjaśnień bądź wezwania do uzupełnienia oferty.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Chociaż powyższy przepis z pozoru zdaje się wskazywać na całkowitą fakultatywność zastosowania instytucji wezwania do wyjaśnień dotyczących treści oferty, w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazywano, iż w niektórych przypadkach zastosowanie ww. wezwania ma charakter obligatoryjny.

W wyroku z dnia 17 grudnia 2018 r., sygn. akt KIO 2503/18, Krajowa Izba Odwoławcza zauważyła, iż „w sytuacji, gdy Zamawiający miał wątpliwości co do zgodności treści oferty z treścią SIWZ, mógł zgodnie z art. 87 ust. 1 ZamPublU wyjaśnić treść oferty, oczekiwać potwierdzenia spełnienia parametrów, czy też zażądać materiałów, potwierdzających zgodność z wymaganiami SIWZ. Zaniechanie dokonania czynności wyjaśnienia stanowi naruszenie art. 87 ust. 1 ZamPublU, gdyż

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, nie mając jednoznacznego potwierdzenia, że oferta Odwołującego jest niezgodna z wymaganiami SIWZ”.

W wyroku z dnia 7 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2144/19 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż „Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ZamPublU jedynie w sytuacji ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, że oferta wykonawcy nie zapewni realizacji zamierzonego i opisanego w SIWZ celu, a oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści SIWZ wymaganiom. (...) Nadto stwierdzone okoliczności skutkujące uznaniem niezgodności treści oferty z SIWZ, winny być dla Zamawiającego jednoznaczne i pewne. Zamawiający nie może odrzucać oferty opierając się na ustaleniach - jak to czyni Zamawiający, iż w jego opinii oferta jest niezgodna z SIWZ (...). Czynność odrzucenia oferty jest czynnością ostateczną i winna być poprzedzona staranną analizą jej treści przez Zamawiającego, a dokonane ustalenia winny być kategoryczne i jednoznaczne. Zamawiający nie może domniemywać niezgodności treści oferty z SIWZ”.

Również w wyroku z dnia 10 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2395/19 Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, iż „w sytuacji więc gdy Zamawiający poweźmie jakiegokolwiek wątpliwości co do zgodności oferty z treścią SIWZ zobowiązany jest przez odrzuceniem oferty wykonawcy zastosować procedurę przewidzianą w art. 87 ust. 1 ZamPublU w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy”.

Odnosząc powyższe wnioski do niniejszej sprawy należy wskazać, że jeżeli Zamawiający miał wątpliwości co do tego, czy zaoferowane przez Wykonawcę karty i odczynniki spełniają wymagania SIWZ, tj. np. czy możliwe jest przy zastosowaniu zaoferowanych kart i odczynników uzyskanie kart o dostępności oznaczeń A, B, DVI+, DVI, A1, B na jednej karcie, powinien on wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. Pozwoliłoby to na jednoznaczne określenie przez Wykonawcę parametrów przedmiotu zamówienia i wyeliminowanie wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykorzystania oferowanych kart i odczynników. Z treści uzasadnienia odrzucenia oferty Wykonawcy z dnia 17 czerwca 2020 r. wynika natomiast pośrednio, iż Wykonawca nie był świadomy, tj. miał wątpliwości w zakresie tego, jaki rodzaj kart zaoferował Wykonawca.

Dalej należy wskazać, iż jeżeli w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie przedłożył wszystkich niezbędnych w postępowaniu dokumentów, bądź też dokumenty te były niekompletne czy niejasne – na co może wskazywać uwaga o „braku opisu metodyki wykonywania testu enzymatycznego” – Zamawiający powinien być zastosować art. 26 ust. 3 ustawy pzp i wezwać Wykonawcę do uzupełnienia bądź wyjaśnienia oferty.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości,

zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Odnosząc się do art. 26 ust. 3 ustawy pzp w wyroku z dnia 18 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2479/19, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż „*wskazany przepis odnosi się do możliwości uzupełniania lub poprawiania lub udzielania wyjaśnień w zakresie dokumentów podmiotowych składanych wraz z ofertą*”. Nie ulega więc wątpliwości, iż omawiany przepis powinien znaleźć zastosowanie, gdy wątpliwości Zamawiającego dotyczą dokumentów składanych wraz z ofertą.

W wyroku z dnia 19 czerwca 2019 r., sygn. akt KIO 1025/19, Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła, co następuje: „*Rozstrzygnięcia wymaga kwestia czy karty katalogowe/testy potwierdzające spełnienie wymagań technicznych opisanych w SIWZ są elementem treści oferowanego przedmiotu zamówienia czy potwierdzeniem, że oferowany przedmiot spełnia wymagania zamawiającego opisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

W ocenie Izby w przedmiotowym postępowaniu treść oferowanego przedmiotu zamówienia zawiera się w opisie technicznym oferty wskazującym na parametry techniczne oferowanego sprzętu. Natomiast sporne testy, karty katalogowe w przedmiotowej sprawie mają potwierdzać spełnienie wymagań zamawiającego przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia (zał. Nr 1 do siwz).

Tym samym Izba uznaje za trafną argumentację odwołującego co do obowiązku zamawiającego wezwania w trybie art. 26 ust. 3 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy do uzupełnienia brakujących dokumentów to jest testu wytrzymałości (karty katalogowej baterii i karty katalogowej routera. Brak wezwania do uzupełnienia dokumentów stanowi w konsekwencji o naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy w związku z bezpodstawnym odrzuceniem oferty odwołującego i unieważnieniem postępowania”. Z powyższego wynika, iż jeżeli Zamawiający oczekiwał od Wykonawcy przedłożenia dodatkowego dokumentu, z którego wynikałoby jednoznacznie, iż metodyka wykonywania testów zgodna jest z wymaganiami i oczekiwaniami Zamawiającego, to miał on obowiązek wezwać Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Nadto należy wskazać na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 czerwca 2019 r., sygn. kat KIO 946/19, gdzie wskazano, iż „*dla procedury wyjaśnień nie został zastrzeżony jakkolwiek zamknięty katalog dokumentów, co oznacza, że wykonawca jest zobowiązany dokładnie wyjaśnić wszelkie wątpliwości zamawiającego za pomocą dostępnych, dowolnych dokumentów. Nie można uznać za prawidłowe twierdzeń, że na etapie wyjaśnień treści oferty, zamawiający może żądać tylko takich dokumentów, jakich żądał na etapie składania ofert. Przyjmując takie rozumienie, procedura wyjaśnień byłaby zbędna, gdyż faktycznie prowadziłyby do złożenia przez wykonawcę tych samych dokumentów, które zostały już uprzednio przez niego złożone. Tym samym procedura wyjaśnień prowadziłyby*

donikąd”. Powyższe stanowisko wskazuje na szerokie zastosowanie instytucji wyjaśnień składanych w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. Zgodnie z powyższym, stwierdzić należy, iż w każdym przypadku wystąpienia po stronie Zamawiającego wątpliwości możliwych do wyjaśnienia przez Wykonawcę poprzez złożenie dodatkowych dokumentów – nawet, gdyby nie byłyby to dokumenty wymagane wprost w treści SIWZ – Zamawiający powinien skorzystać z instytucji przewidzianej w art. 26 ust.3 ustawy pzp.

Odnosząc powyższe rozważania do niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż skoro Zamawiający wprost stwierdził, iż Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów bądź dokumentów o wymaganej treści („*brak opisu metodyki wykonania testy enzymatycznego*”), powinien był w pierwszej kolejności wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust.3 ustawy pzp. Jeżeli natomiast wątpliwości Zamawiającego wywoływała sama treść oferty, np. w zakresie rodzaju oferowanych kart, powinien on wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp. Arbitralnie odrzucając ofertę, całkowicie odstępując od wyjaśnienia zaistniałych wątpliwości, Zamawiający naruszył zaś omawiane przepisy.

II. Niezgodność czynności Zamawiającego w postaci wyboru oferty DiaHem jako oferty najkorzystniejszej z przepisami ustawy pzp.

W dniu 17 czerwca 2020 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty DiaHem AG Diagnostic Products w ramach pakietu nr 2, uznając, iż oferta ta jako jedyna nie podlega odrzuceniu i przyznając jej 100,00 punktów. Była to jednak czynność wadliwa.

Wskazać należy, iż Wykonawca w piśmie z dnia 8 czerwca 2020 r. poinformował Zamawiającego o zauważonych niezgodnościach oferty DiaHem złożonej w ramach pakietu nr 2 z treścią SIWZ. Niezrozumiałym jest więc, czemu Zamawiający dokonując oceny oferty złożonej przez DiaHem najwyraźniej nie wziął pod uwagę występujących niezgodności z treścią SIWZ.

Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy pzp, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zauważyć należy jednak, iż wybierając ofertę najkorzystniejszą, Zamawiający nie powinien uwzględniać ofert który zostały – bądź powinny zostać – odrzucone.

Jak słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 621/19, „*nie tylko wykonawcy, lecz również zamawiający jest związany postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem nie może ich dowolnie zmieniać na etapie po złożeniu ofert, ani od nich odstępować, bowiem stanowiłoby to naruszenie art. 7 ust. 1 ZamPublU - zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania zgodnie z regułami*

ustawy, przy poszanowaniu zasad uczciwej konkurencji". W związku z powyższym, stwierdzić należy iż Zamawiający nie może zignorować niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, ani odstąpić od wyegzekwowania któregośkolwiek warunku „w drodze wyjątku”. Niezgodność treści oferty z wymaganiami określonymi w SIWZ skutkować powinna odrzuceniem danej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Oferta złożona przez DiaHem w zakresie pakietu nr 2 pozostaje niezgodna z SIWZ w następującym zakresie:

- **Oferta ma charakter oferty wariantowej, podczas gdy możliwość złożenia oferty wariantowej została wprost wykluczona przez Zamawiającego w pkt 4 SIWZ.**

DiaHem zaoferował w pozycji nr 1 formularza cenowo-asortymentowego wariantowo w rubryce „ilość oznaczeń z 1 opakowania” np. op. A 60x12 szt (1440 scr. przeciwciał lub 4320 krzyżowych badań). Tymczasem Zamawiający w pozycji nr 1 wymagał kart tylko do screeningu przeciwciał na 3 krwinkach wzorcowych. Badania prób krzyżowych nie są wykonywane z użyciem 3 krwinek wzorcowych, bowiem 1 badanie to jedna kolumnienka karty żelowej, a nie trzy. Ponieważ DiaHem zaoferował w pozycji nr 1 wariantową ofertę, niemożliwym jest zachowanie transparentności badania oferty konkurencji z zachowaniem zasad pełnej porównywalności złożonych ofert. Ponadto, w pozycji nr 2 Wykonawca nie zaoferował żadnych kart do prób krzyżowych PTA, tylko wskazał, że niezbędna ilość kart LISS/Coombs – nie precyzując do czego – została uwzględniona w pozycji nr 1. Powyższe sformułowanie posiada znamiona złożenia oferty wariantowej również w ramach w pozycji nr 2.

- **W pozycji nr 3 formularza cenowo-asortymentowego pakietu nr 2 DiaHem zaoferował mniej sztuk kart, niż było to wymagane przez Zamawiającego w SIWZ.**

W omawianej pozycji DiaHem zaoferował opakowanie 1x12 sztuk (kart) w kolumnie „ilość w przeliczeniu na pełne opakowanie” wskazując „1”. W świetle zasad logiki należy więc stwierdzić, iż z treści oferty DiaHem wprost wynika, iż DiaHem zaoferował łącznie 12 sztuk kart w pozycji nr 3 pakietu nr 2. Tymczasem jak wynika z treści Załącznika nr 1b do SIWZ, w omawianej pozycji Zamawiający wymagał 24 sztuk kart. Tym samym należy stwierdzić, iż oferta DiaHem w zakresie pozycji nr 3 pakietu nr 2 jest niezgodna z SIWZ z uwagi na zaoferowanie niewystarczającej ilości kart.

- **Oferta DiaHem nie spełnia części wymagań wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1b do SIWZ.**

Określając warunki dotyczące przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 2 Zamawiający wskazał m.in.:

W zakresie Wymagań dotyczących aparatury przeznaczonej do badań metodą kolumnową:

W pkt 4: Automatyczna pipeta nowa nie używana z wyrzutnikiem końcówek przeznaczona do obsługi mikrokart,

W zakresie wymagań dla odczynników diagnostycznych i paneli krwinek wzorcowych:

W pkt 4: Oferowane odczynniki do mikrometody kolumnowej żelowej dedykowane do sprzętu.

W zakresie Wymaganych dokumentów dla urzędzeń i odczynników (dołączyć do oferty):

W pkt 9: Wykonawca zobowiązany jest dostarczać towar najwyższej jakości.

Odnosząc się do powyższych wymogów należy wskazać, iż Zamawiający wymagał pipety automatycznej przeznaczonej do obsługi mikrokart, natomiast DiaHem zaoferował pipetę o numerze katalogowym 009651 produkcji DiaMed, która nie dozuje pojemności 10 µl, dlatego laboratorium nie wykona między innymi badania BTA (próba zgodności). Brak możliwości dozowania 10 µl przez pipetę, jak wymagają instrukcje kart, wynika wprost z ulotki pkt. 15 (foldery) załączonej do oferty DiaHem.

Do przygotowania próbek krwi (w celu przygotowania 0,8% zawiesiny krwinek czerwonych) konieczne jest, jak wynika z instrukcji kart z odczynnikami antyglobulinowym (AHG) :„Dodać 10 µl gęstych krwinek, delikatnie wymieszać...”. Dotyczy to badania BTA wymienionego w pozycjach: próba zgodności (pozycja 1) oraz Inne badania (pozycja 4).

Nie ulega zatem wątpliwości, że zaoferowane przez DiaHem karty nie są przeznaczone do wykorzystywania z zaoferowaną pipetą. Karty nie są dedykowane do sprzętu, a więc najwyższa jakość jest niemożliwa do zachowania.

Posiadając wiedzę o braku kompatybilności kart z pipetą produkcji DiaMed, DiaHem nie zaoferował pipety innego producenta lub kart innego producenta w celu zapewnienia kompatybilności zgodnie z wymogami SIWZ. Tym samym zaoferowany przez DiaHem produkt jest niezgodny z treścią SIWZ.

- **W Ofercie DiaHem okres ważności odczynników i krwinek jest krótszy od minimalnego okresu ważności określonego w SIWZ.**

Zamawiający wymagał odczynników z datą ważności nie krótszą niż 9 miesięcy, a krwinki z datą ważności nie krótsza niż 5 tygodni. Tymczasem DiaHem zaoferował odczynnik ID-Diluent 2 z terminem ważności 6 miesięcy, bowiem po otwarciu jest on ważny tylko taki okres, co wynika z instrukcji używana wskazanego odczynnika o numerze katalogowym 009280. Zatem nie zaoferowano odczynnika zgodnego z wymaganiem SIWZ.

- **Końcówki do pipet zaoferowane przez DiaHem nie spełniają wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 16 października 2017 r. w sprawie leczenia krwią i jej składnikami w podmiotach leczniczych wykonujących działalność leczniczą w rodzaju**

stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne (Dz.U. z 2017 r. poz. 2051) oraz Obwieszczeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie dobrej praktyki pobierania krwi i jej składników, badania, preparatyki, przechowywania, wydawania i transportu dla jednostek organizacyjnych publicznej służby krwi.

Zauważyć należy, iż Zamawiający wskazał wprost w treści załącznika 1b do SIWS, w części „Wymagane dokumenty dla urzędów i odczynników (dołączyć do oferty)”, pkt 7, iż oferowane przez wykonawcę odczynniki i sprzęt muszą być zgodne z ww. Rozporządzeniem i Obwieszczeniem. Tymczasem, końcówki zaoferowane przez DiaHem o numerze katalogowym 009619 ze stawką VAT 23% nie są wyrobem medycznym i nie spełniają wymagania wskazanego w SIWZ tj. są niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 16.10.2017r. i Obwieszczeniem Ministra Zdrowia z dnia 06.03.2019r dlatego nie mogą być stosowane w diagnostyce serologicznej. Nie mogą być używane z zaoferowanymi kartami. Powyższe wynika ze stanowiska prezentowanego przez Instytut Hematologii i Transfuzjologii (dalej „IHiT”).

IHiT w swoim piśmie do szpitala we Włocławku poinformował, że każdy wyrób stosowany w diagnostyce i przeznaczony do badania próbek pobranych z organizmu ludzkiego, w tym krwi, jest wyrobem medycznym. Jeśli wyrób jest niezgodny z wymaganiami Ministra Zdrowia to oznacza, że producent nie sprawdził bezpieczeństwa końcówek. Wyrób jest potencjalnie niebezpieczny i zagraża zdrowiu pacjentów i użytkowników. Nie jest jakościowo zgodny.

DiaHem zaoferował końcówki do pipet, które nie są przeznaczone do diagnostyki serologicznej tylko do innych jednostek, np. na uczelniach w laboratorium wydziału chemii.

DiaHem w sposób celowy zaoferował końcówki nie przeznaczone przez producenta do diagnostyki, co jest niezgodne z SIWZ. Tym samym użytkownicy i pacjenci w wyniku zastosowania pipet zaoferowanych przez DiaHem narażeni są na utratę zdrowia. Zamawiający pozwolił na zaoferowanie końcówek innego producenta, zatem konkurencja mogła zaoferować końcówki zgodnie z wymaganiami określonymi przez Ministra Zdrowia.

Zadając pytanie o końcówki bez CE, DiaHem chciał pozyskać zgodę Zamawiającego, na zaoferowanie wyrobu niezgodnego, tym samym przerzucając na szpital odpowiedzialność za działania niezgodne z systemem jakości oraz Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych do diagnostyki z dnia 12 stycznia 2011r. oraz wymaganiami IHiT Warszawa.

Podsumowując powyższą część rozważań należy stwierdzić, iż oferta DiaHem była w sposób nie budzący wątpliwości sprzeczna z treścią SIWZ, dlatego też powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, zaś jej wybór jako oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 2 jest czynnością wadliwą.

III. Niezgodność czynności Zamawiającego w postaci wyboru oferty RCKiK jako oferty najkorzystniejszej z przepisami ustawy pzp.

W dniu 17 czerwca 2020 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Katowice w ramach pakietu nr 1, uznając, iż oferta ta jest najkorzystniejsza przyznając jej 100,00 punktów. Była to jednak czynność wadliwa, gdyż przedmiotowa oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ.

Wskazać należy, iż Wykonawca w piśmie z dnia 8 czerwca 2020 r. poinformował Zamawiającego o zauważonych niezgodnościach oferty RCKiK złożonej w ramach pakietu nr 1 z treścią SIWZ. Niezrozumiałym jest więc, czemu Zamawiający dokonując oceny oferty złożonej przez RCKiK nie wziął pod uwagę występujących niezgodności z treścią SIWZ.

Wskazać należy, iż jak wynika z treści załącznika nr 1a do SIWZ, w zakresie pakietu 1, *„Odczynniki do wykrywania przeciwciał antyerytrocytarnych powinny posiadać certyfikat zgodności, a w instrukcjach ich używania i oznakowaniu obok znaku CE powinien znajdować się nr identyfikacyjny jednostki notyfikowanej.”* Tymczasem zaoferowana w pozycji nr 23 surowica grupy AB stosowana do wykrywania przeciwciał (antyerytrocytarnych) zaoferowana przez RCKiK Katowice, nie posiada znaku CE z numerem jednostki notyfikowanej. Powyższa okoliczność wynika wprost z instrukcji używania ww. surowicy.

W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, iż zaoferowana przez RCKiK Katowice w pozycji 23 w ramach pakietu nr 1 surowica jest niezgodna z treścią SIWZ. Tym samym zastosowanie znajdzie ta sama argumentacja prawna jak w pkt II uzasadnienia, odnosząca się do niezgodności z treścią SIWZ treści oferty DiaHem w zakresie pakietu nr 2. Tym samym należy stwierdzić, iż oferta RCKiK Katowice w zakresie pakietu nr 1 powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ. W konsekwencji powyższego, za najkorzystniejszą w zakresie pakietu nr 1 powinna zostać uznana oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę.

IV. Podsumowanie.

Na koniec należy podkreślić, iż konsekwencją wadliwości wszystkich trzech zaskarżanych czynności Zamawiającego było również naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Nie sposób mówić o przejrzystości postępowania i równym traktowaniu wykonawców w sytuacji, gdy Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do wyjaśnienia swoich oczywistych wątpliwości, de facto z góry przyjmując, iż rozstrzygnięcie tychże

wątpliwości prowadziłyby do rezultatów niekorzystnych dla Wykonawcy, równocześnie jednak Zamawiający zignorował oczywiste i nie budzące wątpliwości sprzeczności ofert DiaHem oraz RCKiK Katowice z treścią SIWZ.

W związku z opisanymi powyżej okolicznościami, Wykonawca wnosi o zweryfikowanie przez Zamawiającego czynności dokonanych przez Zamawiającego w toku postępowania, tj. czynności odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo jej zgodności z treścią SIWZ oraz dwóch czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszych ofert, które powinny podlegać odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione okoliczności faktyczne oraz wskazane naruszenia przepisów odwołanie powinno zostać uwzględnione, a czynności Zamawiającego powinny zostać zweryfikowane.

Wszelkie dokumenty i dowody, które przywoływał w niniejszym piśmie Wykonawca, za wyjątkiem instrukcji oferowanych produktów i sprzętów, znajdują się w aktach przedmiotowego postępowania, niemniej jednak z ostrożności Wykonawca załącza do niniejszego pisma kopie przywoływanych pism i dokumentów.

Wpis od odwołania został uiszczony na rachunek bankowy Krajowej Izby Odwoławczej.

Wykonawca przesyła kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, tj. za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail).

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
2. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. pełnomocnictwo wraz z informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu KRS oraz opłatą skarbową
4. pisma Farmator do Zamawiającego
5. Instrukcje