

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko
Dział

Barbara Łożko
SHS EMEA CEET POL FI BO

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Telefon
Fax

+48 22 870 96 96
+48 22 870 92 79

E-mail

dzp.pl@siemens.com

Data

19.10.2018

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp pod nazwą ZP/PN/2018/64 – ANGIOGRAF II na zakup wraz z dostawą i montażem sprzętu medycznego – angiografu oraz adaptacji pomieszczeń istniejącej Pracowni Radiologii Zabiegowej dla Oddziału Kardiologicznego w Specjalistycznym Centrum Medycznym im. Św. Jana Pawła II S.A. ogłoszonego przez Specjalistyczne Centrum Medyczne im. św. Jana Pawła II S.A., ul. Jana Pawła II 2, 57-320 Polanica-Zdrój w dniu 09.10.2018 w TED pod nr 2018/S 194-438545

Odwołujący:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.

ul. Żupnicza 11

03-821 Warszawa

Zamawiający:

Specjalistyczne Centrum Medyczne

im. św. Jana Pawła II S.A.

ul. Jana Pawła II 2

57-320 Polanica-Zdrój

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Siemens Healthcare Sp. z o.o., zwana dalej „Odwołującym”, niniejszym wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego - Specjalistyczne Centrum Medyczne im. św. Jana Pawła II S.A. – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą ZP/PN/2018/64 - angiograf II, Numer referencyjny: ZP/PN/2018/64 - angiograf II ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 194-438545 w dniu 09.10.2018 r. polegających w szczególności na:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
Zarząd: Joanna Miłachowska

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 228709261/71
Fax: +48 228709259
www.healthcare.siemens.pl

Siedziba spółki: ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Zarząd: Joanna Miłachowska
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy: XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, Nr KRS 0000544569, Wysokość kapitału spółki: : 41 050 000,-PLN, BDO 000012393, NIP: 113-28-85-680

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez określenie parametrów granicznych charakterystycznie dla konkretnego rozwiązania proponowanego przez konkretnego producenta, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu,
- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców poprzez punktowanie rozwiązań konkretnego producenta, a nie obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. art.7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3, a także wnosi o:

- uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenie będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 09.10.2018 r - dzień zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym (dniem publikacji SIWZ na stronach internetowych Zamawiającego był 09.10.2018) - w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 182 ust 2 pkt.1 i wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 09.10.2018 r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą ZP/PN/2018/64 - angiograf II, Numer referencyjny: ZP/PN/2018/64 - angiograf II na zakup wraz z dostawą i montażem sprzętu medycznego – angiografu oraz adaptacji pomieszczeń istniejącej Pracowni Radiologii Zabiegowej dla Oddziału Kardiologicznego w Specjalistycznym Centrum Medycznym im. Św. Jana Pawła II S.A. Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP sporządził specyfikację, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej konkurencyjnej oferty na sprzęt produkcji Siemens. Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SIWZ, w szczególności zaś załącznika nr 1 do SIWZ tj. formularz asortymentowo-cenowy Przetwarzanie obrazu, pkt. 2 w tabeli: Zamawiający wymaga „System redukcji dawki dodatkowy (opcjonalny) w stosunku do opisanego powyżej, działający niezależnie od zmian ustawień przesłon, klatkowania, aktywnego pola obrazowania detektora lub odległości SID, obniżający poziom kermu w powietrzu o co najmniej 50% w stosunku do systemu bez tej funkcjonalności przy zachowaniu wartości diagnostycznej otrzymywanego obrazu. Należy dołączyć na

potwierdzenie wyniki minimum 3 niezależnych badań klinicznych opublikowanych nie wcześniej niż w 2013 roku.”

Taki zapis jest próbą manipulacji, gdyż w nieuzasadniony sposób premiuje wykonawców oferujących angiografy firmy Philips, gdyż to ten producent wprowadził rozwiązania do redukcji dawki promieniowania dopiero od 2013r.

Zapis ten jednocześnie deprecjonuje doświadczenie i rozwiązania innych producentów, które zostały wprowadzone na rynek i udokumentowane przed 2013 rokiem. W rezultacie wykonawca oferujący kompleksowy, najbardziej zaawansowany na rynku pakiet rozwiązań redukujących dawkę promieniowania w angiografii nie otrzyma za niego punktów, ponieważ producent od wielu lat traktuje go jako standardowe wyposażenie swoich systemów. Dodatkowo prosimy zauważyć, że wykonawcy nie mają wpływu na liczbę ukazujących się publikacji naukowych i tematykę „niezależnych badań klinicznych”.

- Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Takie działanie nosi znamiona sztucznego ograniczania możliwości uczciwej rywalizacji konkurencyjnej.

Zamawiający powinien oceniać zaoferowanie określonych funkcjonalności, nie zaś moment ich wprowadzenia na rynek, czy formę potwierdzenia spełnienia danego kryterium. Inne działanie w oczywisty sposób godzi w zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i dodatkowo jest niezgodne z szeroko pojętym interesem Zamawiającego bo może wskazywać, że już na tym etapie zostało wybrane konkretne rozwiązanie.

Wnioskujemy zatem o zmianę treści parametru na: „*System redukcji dawki, działający niezależnie od zmian ustawień przesłon, klatkowania, aktywnego pola obrazowania detektora lub odległości SID, obniżający poziom kermu w powietrzu o co najmniej 50% w stosunku do systemu bez tej funkcjonalności przy zachowaniu wartości diagnostycznej otrzymywanego obrazu.*”.

Wskazane powyżej okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a w szczególności w złożeniu ważnej konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu. Odwołujący jest przedstawicielem czołowego producenta angiografów a zostaje pozbawiony możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, co prowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji w niniejszym postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia zawarty powyżej powoduje sytuację, w której brak będzie jakiegokolwiek konkurencji w postępowaniu.

Powyższy fakt również narusza zasadę równego traktowania, co zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, którą stanowi m. in. wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku. Takie opisanie przedmiotu Zamówienia przez Zamawiającego który w nieuzasadniony sposób premiuje rozwiązanie tylko jednego producenta podczas gdy inni czołowi producenci posiadają inne bądź lepsze rozwiązania jak np. Care & Clear w sposób utrudniający możliwość pozyskania Zamówienia przez innych wykonawców, rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie podniesionego zarzutu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne a Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 5 przekazał w dniu 19.10.2018 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem,

— Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu