

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Specjalistyczne Centrum Medyczne im. św. Jana Pawła II S.A. w Polanicy-Zdroju, ogłasza wyniki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym: ZP/TP/2021/34 –oprogramowanie III, na zakup wraz z dostawą notebooków dla potrzeb Specjalistycznego Centrum Medycznego im. św. Jana Pawła II S.A.

Postępowanie przeprowadzono na podstawie art. 275, ust.1, ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021r. poz.1129 z późn. zm.)

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz.1129 z późn. zm – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do wyżej wymienionego postępowania wpłynęło 8 ofert, złożone przez Wykonawców wymienionych w poniższej tabeli.

Numer oferty	Wykonawca
1.	<b>Perceptus Sp. z o.o.</b> <b>ul. Nowy Kisielin – Antoniego Wysockiego 10</b> <b>66-002 Zielona Góra</b>
2.	<b>iCOD.pl Sp. z o.o.</b> <b>ul. Grażyńskiego 51,</b> <b>43-300 Bielsko-Biała</b>
3.	<b>„e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna</b> <b>ul. Nowa 29/31</b> <b>90-030 Łódź</b>
4.	<b>Wilanka sp.zo.o.</b> <b>Ul.Lindleya 16</b> <b>02-013 Warszawa</b>
5.	<b>Web-Profit Maciej Kuźlik,</b> <b>Spokojna 18</b> <b>41-940 Piekary Śląskie</b>
6.	<b>CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.</b> <b>ul. Wolność 8 lok. 4,</b> <b>26-600 Radom</b>
7.	<b>Integrated Solutions Sp. z o.o.</b> <b>ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa</b>
8.	<b>CPU ZETO Sp. z o.o.</b> <b>ul. Powstańców Wielkopól. 20</b> <b>58-500 Jelenia Góra</b>

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Numer oferty	Wykonawca	Cena brutto(zł)	Łączna liczba punktów	Uzasadnienie wyboru
1.	<b>Perceptus Sp. z o.o.</b> ul. Nowy Kisielin – Antoniego Wysockiego 10 66-002 Zielona Góra	<b>92 631,30 zł</b>	<b>95</b>	
2.	<b>iCOD.pl Sp. z o.o.</b> ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała	<b>80 587,14 zł</b>		Oferta odrzucona na podstawie art. 107.3. UPZP
3.	<b>„e-Tech” Jacek Sójka</b> Spółka Jawna ul. Nowa 29/31 90-030 Łódź	<b>115 266,79 zł</b>		Oferta odrzucona na podstawie art. 107.3. UPZP
4.	<b>Wilanka sp.zo.o.</b> Ul.Lindleya 16 02-013 Warszawa	<b>120 943,44 zł</b>	<b>72</b>	
5.	<b>Web-Profit Maciej Kuźlik,</b> Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	<b>96 186,00 zł</b>		Oferta odrzucona na podstawie art. 107.3. UPZP
6	<b>CEZAR Cezary Machnio i Piotr</b> Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	<b>105 051,84 zł</b>	<b>83</b>	
7.	<b>Integrated Solutions Sp. z o.o.</b> ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa	<b>114 294,06 zł</b>	<b>77</b>	
8.	<b>CPU ZETO Sp. z o.o.</b> ul. Powstańców Wielkopól. 20 58-500 Jelenia Góra	<b>88 213,44 zł</b>	<b>100</b>	<b>Najkorzystniejsza oferta</b>

Oferta nr.:	Nazwa i adres wykonawcy z którym zostanie podpisana umowa
8.	<b>CPU ZETO Sp. z o.o.</b> <b>ul. Powstańców Wielkopol. 20</b> <b>58-500 Jelenia Góra</b>

Uzasadnienie wyboru: ofertę najkorzystniejszą wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia .

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie podpisana zgodnie z postanowieniami art. 264 UPZP.

Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej zawarte w dziale IX, rozdział 2 art. 506 do 543 UPZP.

DYREKTOR  
d/s Administracyjno-Technicznych  
21.09.2021r. Jerzy Didyk

.....  
(data i podpis kierownika zamawiającego)